

**Аналитическая справка
о результатах итогового сочинения (изложения)
обучающихся 11-х классов общеобразовательных учреждений муниципального образования
«Дорогобужский район» Смоленской области
в 2019-2020 учебном году**

Количество обучающихся 11-х классов – 97 чел.

В написании итогового сочинения (изложения) участвовали 97 обучающихся 11-х классов, что составляет 100% от общего количества. 95 человек (98,0%) получили «зачет» по итогам проведения итогового сочинения (изложения), двое обучающихся МБОУ Верхнеднепровская СОШ №3 (2,0% от общего количества обучающихся школ района) получили «незачет».

**Анализ результата проверки по требованиям и критериям итогового сочинения (изложения)
обучающихся 11-х классов**

			Количество	%
Требования	Требование № 1	Зачет	97	100
		Незачет		
	Требование № 2	Зачет	97	100
		Незачет		
Критерии	Критерий № 1	Зачет	96	99,0
		Незачет	1	1,0
	Критерий № 2	Зачет	95	98,0
		Незачет	2	2,0
	Критерий № 3	Зачет	87	90,0
		Незачет	10	10,0
	Критерий № 4	Зачет	76	78,0
		Незачет	21	22,0
	Критерий № 5	Зачет	76	78,0
		Незачет	21	22,0

**Выбор тем итогового сочинения
выпускниками 11-х классов**

Номер	Тема	Количество обучающихся, выбравших тему	
		чел.	%
113	Согласны ли Вы с убеждением автора романа «Война и мир», что каждый человек должен пройти свой путь духовных исканий?	6	6,0

202	Какую книгу Вы бы посоветовали прочитать тому, кто устал надеяться?	30	31,0
313	Как Вы понимаете известное утверждение, что главное поле битвы добра и зла – сердце человека?	26	27,0
407	Считаете ли Вы смирение добродетелью?	7	7,0
503	Что мешает взаимопониманию между любящими?	28	29,0

Анализ сочинений по критерию № 1 «Соответствие теме»

Критерий № 1 является важнейшим: выпускник должен откликнуться на предложенную задачу, избежать ее подмены, выбрать свой путь рассуждения, сформулировав тезисы, которые предстоит аргументированно раскрыть. С этой задачей справились 96 чел. (99,0%).

Анализ сочинений по критерию № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»

Анализ представленных работ показал, что 95 чел. (98,0%) построили свои рассуждения на основе литературного материала. Другие источники, помимо художественных произведений, в качестве доказательства обучающиеся не привлекали.

Особенности выбора литературного материала проявляются в редкой апелляции к современной русской литературе последних десятилетий (исключение составляют произведения авторов второй половины XX века, изучавшиеся в рамках школьной программы).

По итогам анализа работ выявлены следующие особенности предъявления литературного материала при выстраивании аргументации: крайне редко избирается путь комплексного анализа произведения в единстве формы и содержания; наиболее распространенный путь привлечения литературного материала – смысловой анализ текста, а именно обращение к его тематике и проблематике, сюжету и характерам (выпускник обращается к произведению, в котором есть искомая тема, проблема, и использует пересказ или аспектный анализ литературного текста для подтверждения рассуждений по теме сочинения).

По критерию № 2 «зачет» получили 95 чел. (98,0%).

Анализ сочинений по критерию № 3 «Композиция и логика рассуждения»

Умение логично выстраивать рассуждение на предложенную тему, выдерживать композиционное единство сочинения-рассуждения смогли продемонстрировать 87 чел. (90,0%). В незначительном количестве случаев грубые логические нарушения помешали пониманию смысла высказывания и привели к оценке «незачет» по критерию №3.

В 6 работах наблюдается нарушение абзачного членения текста, нарушение последовательности изложения.

Получили «зачет» по этому критерию 87 чел. (90,0%).

Анализ сочинений по критерию № 4 «Качество письменной речи»

«Зачет» по данному критерию получили 76 чел. (78,0%).

Число работ, в которых низкое качество речи существенно затрудняет понимание смысла сочинения – 20.

Анализ сочинений свидетельствует о недостаточно высоком уровне сформированности речевой компетенции школьников.

Наиболее распространенными речевыми ошибками итоговых сочинений являются:

- употребление слова в несвойственном ему значении;
- употребление слов и выражений иного стиля, речевых штампов, канцеляризмов;
- неуместное использование эмоционально окрашенных слов;
- речевые повторы, т.е. повторение или двойное употребление близких по смыслу слов или синонимов без оправданной необходимости (тавтология);
- необоснованный пропуск слова;
- порядок слов, приводящий к неоднозначному пониманию предложения;
- плеоназм - употребление лишних слов (конечный итог, итак, таким образом, делаем вывод);
- бедность и однообразие синтаксических конструкций.

Анализ сочинений по критерию № 5 «Грамотность»

По критерию № 5 «зачет» получили 78 чел. (78,0%).

Низкий уровень грамотности отмечен в 13 работах участников итогового сочинения.

Получили «незачет» (то есть допустили более 5 ошибок на 100 слов) по данному критерию 21 чел. (22,0 % от общего количества участников итогового сочинения (изложения)).

Типичные орфографические ошибки, допущенные учащимися:

1. Правописание:
 - н-нн в словах различных частей речи;
 - безударных гласных в корне слова;
 - чередование гласных в корне слова.
2. Правописание частиц не, ни.
3. Слитное, раздельное написание наречий.
4. Правописание производных предлогов.

Типичные пунктуационные ошибки, допущенные учащимися:

1. Обособление согласованных и несогласованных определений, относящихся к нарицательным именам существительным.
2. Знаки препинания в сложноподчиненных предложениях.
3. Запятые при выделительно-ограничительных оборотах.

Типичные грамматические ошибки, допущенные учащимися:

1. Нарушение видовойременной соотнесенности глагольных форм.
2. Ошибки в построении сложного предложения.
3. Нарушение границ предложения.
4. Ошибки в построении предложений (с деепричастными и причастными оборотами, с однородными членами предложения, неверный порядок слов).

Выводы:

1. Объем сочинений в основном колеблется от 300 до 350 слов.
2. Многие из проанализированных работ написаны самостоятельно, в некоторых из них содержатся клишированные заготовки, адаптированные к конкретной теме.
3. В основном работы свидетельствуют об осознанном выборе тематического направления, осмысление которого осуществлялось ими на этапе подготовки к итоговому сочинению.
4. Хорошо подготовленные одиннадцатиклассники умеют рассуждать на предложенную тему: выбирают убедительный путь ее раскрытия.

5. Следует отметить небольшое количество работ обучающихся, в которых тема раскрыта поверхностно, в результате чего рассуждение не построено на должном уровне (обучающиеся стремятся наполнить работу иллюстративным материалом; сочинения перегружены литературными примерами в ущерб глубине рассуждения).

6. Выпускники в целом умеют строить логические рассуждения на предложенную тему.

7. В основном сочинения отличаются хорошим речевым оформлением, в них реализованы замысел и коммуникативные намерения автора. Однако следует отметить наличие работ, в которых допущены речевые ошибки (нарушение лексической сочетаемости, речевые повторы).

8. Количество орфографических, пунктуационных и грамматических ошибок не выходит за границы нормы.

Следовательно, среди параметров качества работ можно выделить овладение выпускниками средней школы следующими умениями:

- создавать самостоятельный связный текст, объем которого задается целями и логикой самого авторского высказывания;

- выбирать путь раскрытия темы, иллюстрировать исходный тезис примерами;

- подбирать литературный материал не только как иллюстрацию к тезису, но и как логическое продолжение собственных рассуждений в литературном контексте;

- строить аргументацию, последовательно подводящую к необходимым выводам.

Содержательный анализ итоговых сочинений выявил отрицательные стороны:

- отсутствие эрудиции, позволяющей посмотреть на заявленную в теме проблему с разных сторон, привлекая сведения из разных областей жизни;

- невысокий уровень речевой культуры и практической грамотности;

- затруднения значительного числа выпускников в формулировании мыслей и создании текста с логичным содержанием.

Рекомендации:

1. Администрации общеобразовательных учреждений:

1.1. Обеспечить направленность образовательной деятельности на качественный результат подготовки к ГИА.

1.2. Организовать работу по индивидуальным образовательным маршрутам с выпускниками, имеющими низкую мотивацию, и выпускниками, способными к достижению максимального результата на ЕГЭ.

1.3. Организовать методическую поддержку учителей русского языка и литературы в подготовке высокомотивированных выпускников.

1.4. Проанализировать на школьном методическом объединении учителей русского языка и литературы причины допущенных ошибок, внести соответствующие коррективы в план подготовки обучающихся к ГИА.

2. Учителям русского языка и литературы общеобразовательных учреждений:

2.1. Систематически проводить мониторинг усвоения обучающимися изучаемого материала, осуществлять работу по индивидуальным образовательным маршрутам по вопросу подготовки к обучающимся к ЕГЭ.

2.2. На уроках русского языка и литературы регулярно практиковать выполнение письменных заданий на основе изучаемых литературных произведений.

2.3. Усилить работу по речевому оформлению текста, используя при этом различные грамматические конструкции, лексику и термины.

2.4. На уроках развития речи организовать на достаточном уровне работу с текстовой информацией в целях формирования коммуникативной компетенции школьника: грамотно интерпретировать текст, выделять разные виды информации и отмечать оригинальность авторской содержательно-концептуальной позиции, заявленной в тексте.

2.5. Совершенствовать работу по обучению школьников письменной речи (по самопроверке, редактированию собственного текста, устранению в нем речевых ошибок и недочетов; пропедевтической работе по предупреждению орфографических и пунктуационных ошибок, а также формированию навыков грамматически верного построения высказывания).

2.6. Совершенствовать навыки работы обучающихся со справочной, литературоведческой и лингвистической литературой.

Главный специалист Комитета по образованию
МО «Дорогобужский район»



Т.Л. Антоненкова