

**Аналитическая справка
о результатах итогового сочинения (изложения)
обучающихся 11-х классов общеобразовательных учреждений муниципального образования
«Дорогобужский район» Смоленской области
в 2020-2021 учебном году**

Количество обучающихся 11-х классов – 87 чел.

В написании итогового сочинения (изложения) участвовали 87 обучающихся 11-х классов, что составляет 100% от общего количества. 100% получили «зачет» по итогам проведения итогового сочинения (изложения).

**Анализ результата проверки по требованиям и критериям итогового сочинения (изложения)
обучающихся 11-х классов**

			Количество	%
Требования	Требование № 1	Зачет	87	100
		Незачет		
	Требование № 2	Зачет	87	100
		Незачет		
Критерии	Критерий № 1	Зачет	87	100
		Незачет		
	Критерий № 2	Зачет	87	100
		Незачет		
	Критерий № 3	Зачет	74	86,0
		Незачет	13	14,0
	Критерий № 4	Зачет	63	72,0
		Незачет	24	27,5
	Критерий № 5	Зачет	65	74,5
		Незачет	22	25,3

**Выбор тем итогового сочинения
выпускниками 11-х классов**

Номер	Тема	Количество обучающихся, выбравших тему	
		чел.	%
101	Какого человека можно по праву назвать героем?	48	55,1
207	Согласны ли Вы с утверждением М. Горького: «человека создаёт его сопротивление окружающей среде»?	7	8,1
308	Как в эпоху перемен раскрываются	2	2,3

	нравственные качества людей?		
412	Нужно ли думать о своих ошибках, даже если это причиняет боль?	24	27,6
511	Какие черты моего поколения я считаю положительными?	6	6,9

Анализ сочинений по критерию № 1 «Соответствие теме»

Критерий № 1 является важнейшим: выпускник должен откликнуться на предложенную тему, избежать ее подмены, выбрать свой путь рассуждения, сформулировав тезисы, которые предстоит аргументированно раскрыть. С этой задачей справились 87 чел. (100%).

Анализ сочинений по критерию № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»

Анализ представленных работ показал, что 87 чел. (100%) построили свои рассуждения на основе литературного материала. Другие источники, помимо художественных произведений, в качестве доказательства обучающиеся не привлекали.

По итогам анализа работ выявлены следующие особенности предъявления литературного материала при выстраивании аргументации: крайне редко избирается путь комплексного анализа произведения в единстве формы и содержания; наиболее распространенный путь привлечения литературного материала – смысловой анализ текста, а именно обращение к его тематике и проблематике, сюжету и характерам (выпускник обращается к произведению, в котором есть искомая тема, проблема, и использует пересказ или аспектный анализ литературного текста для подтверждения рассуждений по теме сочинения).

По критерию № 2 «зачет» получили 87 чел. (100%).

Анализ сочинений по критерию № 3 «Композиция и логика рассуждения»

Умение логично выстраивать рассуждение на предложенную тему, выдерживать композиционное единство сочинения-рассуждения смогли продемонстрировать 74 чел. (86%). Грубых логических ошибок, мешающих пониманию смысла высказывания, нет.

Получили «зачет» по этому критерию 74 чел. (86%).

Анализ сочинений по критерию № 4 «Качество письменной речи»

«Зачет» по данному критерию получили 63 чел. (72,4%).

Анализ сочинений свидетельствует о недостаточно высоком уровне сформированности речевой компетенции школьников.

Наиболее распространенными речевыми ошибками итоговых сочинений являются:

- употребление слова в несвойственном ему значении;
- употребление слов и выражений иного стиля, речевых штампов, канцеляризмов;
- неуместное использование эмоционально окрашенных слов;
- необоснованный пропуск слова;
- неоправданное употребление просторечных слов.

Анализ сочинений по критерию № 5 «Грамотность»

По критерию № 5 «зачет» получили 65 чел. (74,5%).

Получили «незачет» (то есть допустили более 5 ошибок на 100 слов) по данному критерию 22 чел. (25,3 % от общего количества участников итогового сочинения (изложения)).

Типичные орфографические ошибки, допущенные учащимися:

1. Правописание н-нн в словах различных частей речи.

2. Правописание частиц не, ни.
3. Слитное, раздельное написание наречий.
4. Правописание производных предлогов.

Типичные пунктуационные ошибки, допущенные учащимися:

1. Обособление согласованных и несогласованных определений, относящихся к нарицательным именам существительным.
2. Знаки препинания в сложноподчиненных предложениях.
3. Запятые при выделительно-ограничительных оборотах.

Типичные грамматические ошибки, допущенные учащимися:

1. Нарушение видовременной соотнесенности глагольных форм.
2. Ошибки в построении сложного предложения.
3. Нарушение границ предложения.

Выводы:

1. Объем сочинений в основном колеблется от 300 до 350 слов.
 2. Многие из проанализированных работ написаны самостоятельно, в некоторых из них содержатся клишированные заготовки, адаптированные к конкретной теме.
 3. В основном работы свидетельствуют об осознанном выборе тематического направления, осмысление которого осуществлялось ими на этапе подготовки к итоговому сочинению.
 4. Хорошо подготовленные одиннадцатиклассники умеют рассуждать на предложенную тему: выбирают убедительный путь ее раскрытия.
 5. Следует отметить небольшое количество работ обучающихся, в которых тема раскрыта поверхностно, в результате чего рассуждение не построено на должном уровне (обучающиеся стремятся наполнить работу иллюстративным материалом; сочинения перегружены литературными примерами в ущерб глубине рассуждения).
 6. Выпускники в целом умеют строить логические рассуждения на предложенную тему.
 7. В основном сочинения отличаются хорошим речевым оформлением, в них реализованы замысел и коммуникативные намерения автора. Однако следует отметить наличие работ, в которых допущены речевые ошибки (нарушение лексической сочетаемости, речевые повторы).
 8. Количество орфографических, пунктуационных и грамматических ошибок не выходит за границы нормы.
- Следовательно, среди параметров качества работ можно выделить овладение выпускниками средней школы следующими умениями:
- создавать самостоятельный связный текст, объем которого задается целями и логикой самого авторского высказывания;
 - выбирать путь раскрытия темы, иллюстрировать исходный тезис примерами;
 - подбирать литературный материал не только как иллюстрацию к тезису, но и как логическое продолжение собственных рассуждений в литературном контексте;
 - строить аргументацию, последовательно подводящую к необходимым выводам.
- Содержательный анализ итоговых сочинений выявил отрицательные стороны:
- отсутствие эрудиции, позволяющей посмотреть на заявленную в теме проблему с разных сторон, привлекая сведения из разных областей жизни;
 - невысокий уровень речевой культуры и практической грамотности;
 - затруднения значительного числа выпускников в формулировании мыслей и создании текста с логичным содержанием.

Адресные рекомендации по результатам анализа:

1. Администрации общеобразовательных учреждений:

1.1. Усилить контроль за продуктивной работой, ориентированной на качественный результат подготовки к ГИА.

1.2. Усилить контроль за работой по индивидуальным образовательным маршрутам с выпускниками, имеющими низкую мотивацию, и выпускниками, способными к достижению максимального результата на ЕГЭ.

1.3. Организовать методическую поддержку учителей русского языка и литературы в подготовке высокомотивированных выпускников.

1.4. Проанализировать на школьном методическом объединении учителей русского языка и литературы причины допущенных ошибок, внести соответствующие коррективы в план подготовки обучающихся к ГИА.

2. Учителям русского языка и литературы общеобразовательных учреждений:

2.1. Систематически проводить контроль усвоения обучающимися изучаемого материала, продолжить работу по индивидуальным образовательным маршрутам по подготовке к итоговому сочинению (изложению) обучающихся к ЕГЭ.

2.2. Осуществлять планомерную работу по устранению пробелов в знаниях учащихся. Продолжить обучение написанию сочинений разных жанров развивающего, исследовательского характера на уроках русского языка и литературы. На уроках развития речи по русскому языку и литературе систематически работать с текстовой информацией с целью формирования коммуникативной компетентности обучающихся: «погружаясь в текст», грамотно его интерпретировать, выделять разные виды информации и осознавать оригинальность авторской содержательно-концептуальной позиции, заявленной в тексте

2.3. Расширить работу по анализу текста; наряду с грамматическими заданиями необходимо предусматривать вопросы на понимание содержания текста, авторской позиции, языковых средств связи, средств языковой выразительности; ввести в постоянную практику работы с текстом формирование корректного и аргументированного личного мнения учащихся о проблемах, поставленных автором, а также умения чувствовать подтекст.

2.4. Совершенствовать формы и методы проведения учебных занятий, использовать возможности индивидуального и дифференцированного обучения для организации процесса обучения.

Главный специалист Комитета по образованию
МО «Дорогобужский район»



Т.Л. Антоненкова

31.05.2021